

Superar los determinismos sociales y personales adquiridos que conducen a la violencia.

En nuestro mundo, hoy globalizado, la forma mental tiende cada vez más a ser común a todos los seres humanos del planeta. Recuerdo que la *forma mental es la manera de ser y de pensar que proviene de la evolución biológica de nuestra especie, combinada con la situación histórica y cultural particular en la que vivimos.*

¿Qué incidencia tiene esta forma mental en la violencia? Hacemos un rápido viaje en el tiempo:

- Hace más o menos 10-12.000 años, según antropólogos y etnólogos, aparece la guerra como forma de resolver conflictos, cuando aparece la agricultura, el comercio y más tarde la metalurgia. Antes estábamos pacíficos cazadores y recolectores. Allí empieza la lacra, visto de este punto de vista. [Me refiero a la violencia organizada.](#)
- Cuando, hace 5 a 6000 años, según fuentes diversas, pasamos de una forma matriarcal a una forma patriarcal, es evidente que la forma mental de nuestra especie cambió, y no en un sentido positivo.

[Entre estos dos periodos, que ocurrió si no un proceso progresivo del matriarcado al patriarcado \(miles de años\). Y hoy, con la aceleración, ¿podemos pensar en una cultura de la no violencia en un tiempo reducido, en el que obviamente no estaremos ni en matriarcado ni en patriarcado sino en paridad complementaria?](#)

- Hace casi 4.000 años, el pensamiento mesopotámico llevó a institucionalizar la violencia para resolver conflictos, frente a la indiscriminación que se aplicaba para resolver todos los problemas (código de Hammurabi). Entonces a partir de este momento es el Estado que decide como se va a castigar, o vengarse, o reparar según como quieren llamarlo. Hoy todavía se apoya sobre las tesis del sociólogo Max Weber, defensor de esta posición. Pero como los poderes tienen de menos en menos legitimidad, por abstenciones en las votaciones, usan la violencia para imponer sus ideas. Tenemos serio problema con la noción de democracia. Es doloroso ver como el pensar de pocos provoca dolor y sufrimiento en multitudes, incluso entonces es violencia legal.
- Hace 2.000 años, con los romanos, la violencia se pensó como medio preventivo para vivir en paz, con el famoso “Si vis pacem, para bellum” (si quieres la paz, prepara la guerra), y sigue vigente. ¡Es casi un aforismo!
- Hoy, dando un paso más en esta dirección belicista, se intenta hacernos pensar que la violencia es necesaria para vivir en paz (¡No es prepara la

guerra sino haga la guerra!). Un paso peligroso. (¿proporción educación > salud > armas... dónde vamos?)

Se ha uniformizado y normalizado una manera de resolver los conflictos a través la violencia, que llega hasta lo cotidiano. La violencia es la solución no el problema, eso es un problema.

Para llegar a su fin la violencia es una opción, sino LA opción. Y eso se traduce en la manera de pensar la economía, la educación, la sexualidad, la comunicación, la religión, etc. Es decir, todo...

Este pensar produce acciones, también las acciones producen pensamientos; hay retroalimentación, un círculo cerrado. Bueno, también el no-pensar tiene consecuencias.

¿Y la no violencia en eso?

Hoy hay tanta violencia, tantas emergencias, que cuando proponemos la no violencia se la considera solo como una reacción a la violencia.

Para nosotros la no violencia no es solo una reacción a la violencia, es mucho más que un después de la violencia. En la no violencia hay **un antes, un durante y un después**.

Antes de actuar se necesita clarificar que impulsa mi acción (si en trasfondo hay temor o resentimiento, por ejemplo, las consecuencias son desastrosa). También antes de actuar se necesita ver las posibles consecuencias de esa acción.

La no violencia es una intención y es una anticipación.

Durante su propia acción se necesita ser atento al desarrollo y ser atento a producir actos no violentos y reconciliadores, inclusivos no exclusivos, con autocrítica.

Frente a cualquier acción violenta de otro, hay que ser atento y criticar de manera constructiva.

Imagina si uno propone cambios social hablando de libertad, pero sin declarar de sus verdaderos interés son el prestigio o su carrera, será necesario ir a la raíz y proponer reflexionar sobre las aspiraciones reales, los deseos y lo que tiene como consecuencia real.

Después de cualquier acción no violenta hay que asegurar que va a perdurar y si es necesario corregir, modificar el desarrollo (que sea la acción propia o la de organizaciones) como lo explico José Ángel de la Universidad de Granada en la ponencia anterior.

Entonces, frente a los determinismos que hemos adquirido o que se nos han impuesto como forma mental, se necesita reflexión personal y colectiva:

1. **clarificar el pensamiento en relación con el cambio personal, por ejemplo:**

- ¿Cuáles son los prejuicios que generan violencia?
- ¿Cuáles son las distintas fugas, que cierto permiten alejarse de la violencia, pero que no la eliminan, sino la normaliza por ejemplo?

- ¿Cuáles son las identificaciones inculcadas por el medio que son factor de violencia (patriotismo, prepotencia del hombre, al dinero...)?
- ¿Cuáles son los tabús y temas prohibidos que no es permitido reflexionar, experimentar e intercambiar? ¿Cuáles son las consecuencias?
- ¿Que genera el rechazo de los modelos, estilos de vida, maneras de ser en la sociedad?
- revisión de valores, creencias que son semilla de violencia.
- ¿con que cosa o persona tengo que reconciliarme?

2. **clarificar el pensamiento en relación con el cambio social, por ejemplo:**

- ¿Dónde vamos con la dirección mental que nos impone el sistema a través de su dirección, -los sueños, la fabricación de deseos, la competición, etc.
- ¿Dónde vamos con los valores y creencias que se inculcan desde la educación?
- ¿Como los temas prohibidos o tabúes, que no se pueden tocarse, provocan violencia precisamente por no hablarlos?
- ¿Porque la noviolencia no es una necesidad en la sociedad? Escuchamos : “no estoy de” acuerdo con la violencia”, pero es un paso mas decidir tener una conducta noviolenta.

3. **clarificar el pensamiento sobre el cambio personal en relación con el cambio social :**

- constatamos que hay dificultad a hacer los dos de manera simultánea? A la base es un problema atencional, de división atencional y eso se aprende, se aprende tomar distancia, salir de la identificación a si mismo o a su acción, no perder la globalidad como punto de visto. **Denuncio algunos violento y contexto por la violencia, no puede ser, recordó lo que decía Nietzsche.... monstros**

Quizás la entidad que trabajan sobre lo personal y otros sobre lo social podrían complementarse.

El cambio social sin transformación personal produce retorno de la acción y contradicción.

El cambio personal sin transformación social produce sin sentido y contradicción (uno hace un lindo trabajo sobre el mismo, pero cuando ve una situación de violencia, él mira del otro lado: ¿a qué sirve estar bien solo?)

¿Qué ominan sobre todo eso?

Surmonter les déterminismes sociaux et personnels acquis qui conduisent à la violence.

Dans le monde globalisé d'aujourd'hui, la forme mentale tend de plus en plus à être commune à tous les êtres humains de la planète. Je rappelle que la forme mentale est la manière d'être et de penser issue de l'évolution biologique de notre espèce, combinée à la situation historique et culturelle particulière dans laquelle nous vivons.

Quel est l'impact de cette forme mentale sur la violence ? Faisons un retour en arrière :

- Il y a environ 10 à 12 000 ans, selon les anthropologues et les ethnologues, la guerre est apparue comme un moyen de résoudre les conflits, lorsque l'agriculture, le commerce et, plus tard, la métallurgie sont apparus. Auparavant, nous étions des chasseurs et des cueilleurs pacifiques. C'est là que commence le fléau, vu sous cet angle.

[Je parle donc de la violence organisée](#)

- Lorsque, il y a 5 à 6 000 ans, selon diverses sources, nous sommes passés d'une forme matriarcale à une forme patriarcale, il est clair que la forme mentale de notre espèce a changé, et pas dans un sens positif.

[entre ces deux périodes que s'est-il passé sinon un processus progressif du matriarcat au patriarcat \(des milliers d'années\). Et aujourd'hui avec l'accélération peut-on penser à un culture de la non-violence dans un temps réduit, dans laquelle évidemment nous serons ni dans le matriarcat ni dans le patriarcat mais dans la complémentarité.](#)

- Il y a près de 4 000 ans, la pensée mésopotamienne a conduit à l'institutionnalisation de la violence pour résoudre les conflits, par opposition à l'indiscrimination qui était appliquée pour résoudre tous les problèmes (code d'Hammurabi). Dès lors, c'est l'État qui décide de punir, de se venger ou de réparer, selon comment vous le voyez. Aujourd'hui encore, on s'appuie sur les thèses du sociologue Max Weber, qui défendait cette position. Mais comme les pouvoirs en place ont de moins en moins de légitimité à cause de l'abstention lors des votes, ils utilisent la violence pour imposer leurs idées. La notion de démocratie nous pose un sérieux problème. Il est douloureux de voir comment la pensée de quelques-uns provoque la douleur et la souffrance des multitudes, et il s'agit de plus d'une violence légale.
- Il y a 2000 ans, chez les Romains, la violence était pensée comme un moyen préventif de vivre en paix, avec le fameux "Si vis pacem, para bellum" (si tu veux la paix, prépare la guerre), et c'est toujours d'actualité, c'est presque un aphorisme !
- Aujourd'hui, faisant un pas de plus dans la direction belliciste, on essaie de nous faire croire que la violence est nécessaire pour vivre en paix (Ce n'est

plus prépare la guerre, mais fait-la !). Un pas dangereux. (ratio éducation > santé > armes... où allons-nous ?)

Une manière de résoudre les conflits par la violence s'est uniformisée et normalisée, jusqu'à la vie de tous les jours. La violence c'est la solution, pas le problème, ce qui est un problème.

Pour parvenir à ses fins, la violence est une option, si ce n'est LA solution. Et cela se traduit dans la façon de penser l'économie, l'éducation, la sexualité, la communication, la religion, etc. En d'autres termes, tout...

Cette pensée produit des actions, les actions produisent également des pensées ; il y a rétro-alimentation, un cercle fermé. Le non-penser aussi a des conséquences.

Et la non-violence dans tout cela ?

Aujourd'hui, il y a tellement de violence, tellement d'urgences, que lorsque nous proposons la non-violence, elle n'est perçue que comme une réaction à la violence.

Pour nous, la non-violence n'est pas seulement une réaction à la violence, elle est bien plus qu'un après la violence. Dans la non-violence, il y a un avant, un pendant et un après.

Avant d'agir, il est nécessaire de clarifier ce qui motive mon action (s'il y a de la peur ou du ressentiment en arrière-plan, par exemple, les conséquences sont désastreuses). De même, avant d'agir, il faut voir les conséquences possibles de cette action.

La non-violence est une intention et une anticipation.

Au cours de la propre action, être attentif au développement et à la production d'actes non violents et réconciliateurs, inclusifs et non exclusifs, avec autocritique.

Face à toute action violente d'autrui, il faut être attentif et critique de manière constructive.

Imaginons que l'on propose un changement social en parlant de liberté, mais sans déclarer que ses véritables intérêts sont le prestige ou la carrière, il sera nécessaire d'aller à la racine et de proposer de réfléchir aux aspirations réelles, aux désirs et aux conséquences réelles.

Après toute action non violente, il est nécessaire de s'assurer qu'elle va durer et, si nécessaire, de corriger ou de modifier le développement (qu'il s'agisse de sa propre action ou de celle d'organisations), comme l'a expliqué José Ángel de l'Université de Grenade dans l'exposé précédent.

Ainsi, face aux déterminismes que nous avons acquis ou qui nous ont été imposés, comme forme mentale, une réflexion personnelle et collective s'impose :

1 - clarifier la pensée en relation avec le changement personnel, par exemple :

- Quels sont les préjugés qui génèrent la violence ?
- Quelles sont les différentes fuites qui permettent de s'éloigner de la violence, mais qui ne l'éliminent pas, mais la normalisent, par exemple ?
- Quelles sont les identifications inculquées par le système qui sont un facteur de violence (patriotisme, arrogance masculine, argent...) ?
- Quels sont les tabous et les sujets interdits de réflexion, d'expérimentation et d'échange ? Quelles en sont les conséquences ?
- Qu'est-ce qui génère le rejet de modèles, de styles de vie, de manières d'être ?
- La révision des valeurs, des croyances qui sont les germes de la violence.
- Avec quelle chose ou personne dois-je me réconcilier ?

2 - clarifier la pensée en relation avec le changement social, par exemple :

- Où allons-nous avec la direction mentale qui nous est imposée par le système, à travers sa direction - rêves, souhaits, compétition, etc.
- Où allons-nous avec les valeurs et les croyances qui nous sont inculquées par l'éducation ?
- Comment des sujets interdits ou tabous, auxquels on ne peut toucher, provoquent-ils la violence précisément parce qu'on n'en parle pas ?
- Pourquoi la non-violence n'est-elle pas une nécessité dans la société ? On entend : "Je ne suis pas d'accord avec la violence", mais c'est un pas de plus que de décider de se comporter de manière non-violente.

3 - clarifier la réflexion sur le changement personnel en relation avec le changement social :

- Nous constatons qu'il est difficile de faire les deux simultanément ? Au fond, c'est un problème d'attention, de division attentionnelle, et cela s'apprend, apprendre à prendre de la distance, à sortir de l'identification à soi ou à son action, à ne pas perdre la globalité comme point de vue. **Je dénonce certains groupes violents et je réponds moi-même par la violence, C'est pas possible. Rappelons ce que Nietzsche disait monstres.**

Peut-être que ceux qui travaillent sur le personnel et d'autres sur le social pourraient se compléter. Le changement social sans transformation personnelle produit un retour de l'action et produit de la contradiction. Le changement personnel sans transformation sociale produit le non-sens et la contradiction (par exemple, si on fait un beau travail sur soi, mais quand on voit une situation de violence, on détourne le regard : à quoi bon être bien tout seul).

Que pensez-vous de tout cela ?